

JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO

CIRCUITO DE BOGOTA

SECCION SEGUNDA

171

Bogotá, D. C., quince (15) de septiembre de dos mil diecisiete (2017).

2015-00195

**ROSALBA FORERO CABEZAS vs. LA NACION – MINISTERIO DE
EDUCACION – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL
MAGISTERIO.**

Ingresa el presente proceso interpuesto por la señora ROSALBA FORERO CABEZAS, a través de apoderado, en contra de la NACION – MINISTERIO DE EDUCACION – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, con recurso de reposición y en subsidio apelación presentados contra el auto proferido por este Despacho el 4 de agosto de 2017, a través del cual, se rechazó la presente acción por caducidad,

I. DE LOS RECURSOS PRESENTADOS.

Estando dentro del término de ejecutoria del auto que rechaza la presente acción por caducidad de la acción, el apoderado judicial de la actora presenta recurso de reposición y en subsidio apelación, argumentando que la caducidad no se empieza a contabilizar desde que la obligación se hace exigible, ya que desde este momento se empieza a contar el término para la prescripción.

**II. DEL TRÁMITE DEL RECURSO DE REPOSICION Y EN SUBSIDIO
APELACION:**

El recurso de reposición y en subsidio apelación presentado por la parte actora el 11 de agosto de 2017 (fls. 85 al 87), fue fijado en lista por un día (fol. 109), corriéndose traslado por el término de tres días, término dentro del cual, no se obtuvo pronunciamiento alguno de los demás intervinientes en el proceso.

172 ✓

II. PARA RESOLVER SE CONSIDERA

En auto que antecede, se rechazó la presente demanda por caducidad del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, siendo procedente para atacar dicha decisión el RECURSO DE APELAICON, lo anterior en virtud del numeral 1 del artículo 243 del C.P.A.C.A.

No sucede lo mismo con el recurso de reposición presentado, el que es improcedente conforme a lo establecido en el artículo 242 del C.P.A.C.A., teniendo en cuenta que en la citada norma se establece que el recurso de reposición procede contra los autos **no susceptibles de apelación**.

Conforme a lo expuesto, se rechazará por improcedente el recurso de reposición presentado por la parte actora el 11 de agosto de 2017 (fls. 85 al 87), contra el auto de fecha 4 de agosto de 2017, que rechazó la demanda por caducidad y, en su lugar, se concederá el recurso de apelación presentado en el efecto suspensivo, conforme al artículo 243 del C.P.A.C.A.

Por lo expuesto, EL JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTA – SECCIÓN SEGUNDA EN ORALIDAD.

RESUELVE:

PRIMERO. RECHAZAR por improcedente el recurso de reposición presentado por la parte actora el 11 de agosto de 2017 (fls. 85 al 87), contra el auto de fecha 4 de agosto de 2017, que rechazó la demanda por caducidad de la acción, conforme a lo manifestado a lo largo de esta providencia.

SEGUNDO: CONCEDER EL RECURSO DE APELACION EN EL EFECTO SUSPENSIVO presentado por la parte actora el 11 de agosto de 2017 (fls. 85 al 87), contra el auto de fecha 4 de agosto de 2017, que rechazó la demanda por caducidad de la acción, ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Segunda, ordenando a secretaría que previa las

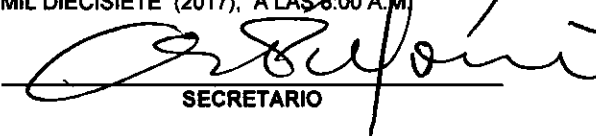
anotaciones a que haya lugar y, ejecutoriado este auto, remita el expediente de forma inmediata al Superior para lo correspondiente.

173

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE


ROSSE MAIRE MESA CEPEDA
JUEZ

Catc

<p>JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO CIRCUITO DE BOGOTA D.C. SECCION SEGUNDA</p> <p>EL AUTO ANTERIOR .SE NOTIFICA A LAS PARTES EN ESTADO ELECTRONICO No. <u>53</u> A TRAVES DE LA PAGINA WEB <u>WWW.RAMA JUDICIAL.GOV.CO</u>, HOY <u>14</u> DE <u>sept</u> DE DOS MIL DIECISIETE (2017), A LAS 8:00 A.M.</p> <p> SECRETARIO</p>
--